

Uniós, Nyílt eljárás - EKR001296332022

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Ajánlatkérő neve: **SZÉPHŐ Székesfehérvári Épületfenntartó és Hőszolgáltató Zrt.**

Közbeszerzés tárgya: **Gázmotor alkatrész, karbantartás, javítás**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	SZÉPHŐ Székesfehérvári Épületfenntartó és Hőszolgáltató Zrt.	Nemzeti azonosítószám	11103413207				
Postai cím:	Honvéd Utca 1.						
Város:	Székesfehérvár	NUTS-kód:	HU211	Postai irányítószám:	8002	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Papp	Erzsébet					
E-mail:	kozbeszerzes@szepho.hu	Telefon:	+36 22541300	Fax:	+36 22314252		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.szepho.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Lebonyolító szerv(ek) adatai							
Hivatalos név:	Szuchy Ügyvédi Iroda	Nemzeti azonosítószám	18028678241				
Postai cím:	Aulich Utca 8. 3/1.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1054	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Balogh	Edina				
E-mail:	info@bslaw.hu	Telefon:	+36 17001035	Fax:	+36 17002024		
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	www.bslaw.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

Uniós, Nyílt eljárás - EKR001296332022

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Ajánlatkérő neve: **SZÉPHŐ Székesfehérvári Épületfenntartó és Hőszolgáltató Zrt.**

Közbeszerzés tárgya: **Gázmotor alkatrész, karbantartás, javítás**

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Gázmotor alkatrész, karbantartás, javítás

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

8 db 3 MW teljesítményű kapcsolt energiatermelési egység (gázmotorral egybeépített generátor) javításához, működtetéséhez szükséges alkatrészek szállítása az energiatermelő egységek karbantartása, hibajavítása, motorolaj vizsgálat.

Karbantartási, javítási határ: a kapcsolt energiatermelési egység azon füst, víz és elektromos csatlakozási pontjai, amelyeken belül javításuk, karbantartásuk a meglévő berendezésekkel való együttműködés miatt JENBACHER INNIO gyártói alkatrész listában szereplő eredeti gyári tételek felhasználásával biztosítható, illetve a kapcsolt generátor teljes terjedelemben.

A SZÉPHŐ Székesfehérvári Épületfenntartó és Hőszolgáltató Zrt. Székesfehérvár, Bakony u. 6. szám alatti fűtőerőműben lévő 6 db, illetve a Székesfehérvár, Torony sor 1. szám alatti fűtőerőműben lévő 2 db JMS 620 GS-NLC típusú gázmotort érintő,

- gyártó által előírt gyakorisággal történő karbantartása,
- eseti meghibásodásokból eredő rendkívüli helyszíni javítás elvégzése alkatrész biztosítással együtt,
- a gázmotorok működtetéséhez szükséges egyéb alkatrészek szállítása.

Továbbá:

- az NR20SJ 0282-9787 típusú turbófeltöltők 10.000 és/vagy 20.000 üzemórás felülvizsgálata és karbantartása, eseti hibajavítása alkatrész biztosítással együtt,
- Bosch 24 V indító motor karbantartása, eseti hibajavítása alkatrész biztosítással együtt,
- a gázmotorokkal egybeépített LSA 54 XL 10-4P típusú LEROY-SOMER generátorok karbantartása, eseti meghibásodásokból eredő rendkívüli helyszíni javítása alkatrész biztosítással együtt,
- gyártó által előírt gyakorisággal történő motorolaj mintavételi és vizsgálati folyamat biztosítása,

Ajánlattevő által elvégzendő egyéb feladatok többek között, de nem kizárólag

- Levegőszűrők, karterszűrők, gázszűrők, olajszűrők biztosítása.
- Generátor csapágyak, félévenkénti, vagy 2000 üzemóránkénti (amelyik előbb lejár) zsírozása az előírt kenőanyaggal, előírt mennyiségben.
- Az elektromos berendezések száraz tisztítása, elektromos elemek mozgó alkatrészeinek átvizsgálása, tisztítása a karbantartási kézikönyv szerint.
- Gázmotorok, turbók, generátorok, önindítók karbantartásához és az ehhez kapcsolódó hibaelhárításhoz szükséges anyagok alkatrészek biztosítása.
- Az eseti meghibásodásokból eredő rendkívüli helyszíni javítás elvégzése.
- Rendkívüli meghibásodások anyagszükségletének biztosítása.
- Távfelügyeleti rendszeren keresztül meghibásodások elemzése.
- Gázmotorok működtetéséhez szükséges egyéb alkatrészek szállítása, melyek beszerelését az Ajánlatkérő végzi.

Ajánlattevő a karbantartási feladatok elvégzésére a megrendeléstől számított 7 munkanapon belül köteles.

A hibaesemény bejelentését és megrendelést követően, az Ajánlattevő 6 órán belül köteles megkezdi a munkavégzést a bejelentett

műszaki hiba jellegétől függően szükséges alkarész biztosításával.

Ajánlatkérő saját döntése és az energiatermelési egységek (gázmotorral egybeépített generátor) műszaki állapota alapján jogosult eseti megrendeléseket kibocsátani. Ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget a tervezett- és az esetlegesen szükséges javítások és karbantartások teljes körű megrendelésére és az eseti meghibásodásokból eredő rendkívüli helyszíni hibaelhárítási, javítási feladatokra és az ahhoz szükséges alkatrész(ek) költségeire és anyagdíjra, továbbá a kapcsolt energia termelési egység (gázmotorral egybeépített generátor) működtetéséhez szükséges egyéb alkatrészek szállítására meghatározott keretösszeg kimerítésére.



Uniós, Nyílt eljárás - EKR001296332022

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Ajánlatkérő neve: **SZÉPHŐ Székesfehérvári Épületfenntartó és Hőszolgáltató Zrt.**

Közbeszerzés tárgya: **Gázmotor alkatrész, karbantartás, javítás**

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Második Rész, XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2022/S 179-507700

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 18684/2022

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:



Uniós, Nyílt eljárás - EKR001296332022

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Ajánlatkérő neve: **SZÉPHŐ Székesfehérvári Épületfenntartó és Hőszolgáltató Zrt.**

Közbeszerzés tárgya: **Gázmotor alkatrész, karbantartás, javítás**

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:	1
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	3
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
POWER SZERVIZ Kft., Magyarország 3200 Gyöngyös, Szurdokpart Utca 11.	13583488210
Tervezett javítások és karbantartások egyösszegű vállalási ára (nettó HUF): 52000000 Esetlegesen szükséges javítások és karbantartások egyösszegű vállalási ára (nettó HUF): 199000000 Rendkívüli hibaelhárítási, javítási feladatok munkadíja (nettó HUF/óra/fő): 20000 Egyéb a gázmotor gyártója által előírt típusú és nem utángyártott alkatrészek árengedménye a mindenkori gyártói listaárból. (%): 10 Karbantartásra, hibajavításra vállalt jótállás mértéke (min. 12 hónap- max. 24 hónap) (hónap): 24	
Ajánlattevő érvényes ajánlatot tett, nem áll az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, alkalmasságát a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően igazolta, továbbá az ajánlattevő által benyújtott ajánlat megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek.	
V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
POWER SZERVIZ Kft.	1000
Szöveges értékelés:	
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:	
0	10
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerződések szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:	
Az értékelés módszere: Ajánlatkérő az 1)-3) szempontok esetében a fordított arányosítás módszere szerint, a 4)-5) szempontok az	

egyenes arányosítás módszere szerint értékeli az ajánlatokat, ahol az adott szempont szerinti legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme kapja a lehetséges maximális pontszámot (a felső ponthatár), a többi ajánlat pedig a legelőnyösebb ajánlathoz képest arányosítva kap pontot az alábbi képlet alapján.

Ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb:

$$P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

Ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb:

$$P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A súlyszámmal felszorozott pontszámok összeadásra kerülnek, és az így keletkezett legmagasabb pontszámot elérő Ajánlattevő ajánlata minősül a legkedvezőbbnek.

Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyig történik a kerekítés.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

POWER SZERVIZ Kft., Magyarország 3200 Gyöngyös, Szurdokpart Utca 11.

13583488210

Ajánlattevő ajánlata tekinthető a legjobb ár/érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatnak.

Tervezett javítások és karbantartások egyösszegű vállalási ára (nettó HUF): 52000000

Esetlegesen szükséges javítások és karbantartások egyösszegű vállalási ára (nettó HUF): 199000000

Rendkívüli hibaelhárítási, javítási feladatok munkadíja (nettó HUF/óra/fő): 20000

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Generátor javítása, felújítása; gázmotorok karbantartása, javítása; kipufogó hegesztés; csőszerelés

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Primaweld Kivitelező és Szolgáltató Betéti Társaság (Adószám:22366425207;Ország:Magyarország;Irányítószám:8154;Város: Polgárdi;Utca és házszám:Arany János Utca 5. A/3.)

K & S Service Kft (Adószám:24075466219;Ország:Magyarország;Irányítószám:8411;Város:Veszprém;Utca és házszám: Malomkert utca 16.)

Gépszervíz KFT (Adószám:13295660210;Ország:Magyarország;Irányítószám:3355;Város:Kápolna;Utca és házszám:Alkotmány utca 38.)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az

ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
ALTEO Energiaszolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság, Magyarország 1033 Budapest, Kórház Utca 6-12.	14292615241

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a 2022. október 28. napján megküldött hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben, illetve a Kbt. 72.§-a szerinti indokolás kérésben foglaltak nem teljesítette, az előírt határidő lejártáig hiánypótlást, illetve felvilágosítást, valamint áringokolást nem nyújtott be.

Greenergy-Service Karbantartó Kft., Magyarország 1138 Budapest, Tomori Utca 34	22986054441
--	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az érvénytelenség indoka: A benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Az érvénytelenséget megalapozó körülmények:

Ajánlatkérő a 2022. december 7. napján megküldött, Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti további kiegészítő indokolás kérésben az alábbiakat írta elő:

„1. Kérjük, hogy Ajánlattevő további részletezettséggel mutassa be (költségkalkulációval és szöveges magyarázattal egyaránt, dokumentumokkal alátámasztva) a „Szervíztechnikusok szuperbruttó átlagbéréből származtatott fajlagos órabér” költségsoron megjelölt összeg számításának alapját, módját és a figyelembe vett költségtételeit, valamint támassza alá a kalkulált költség fenntarthatóságát a szerződés teljes időtartama alatt.”

Az Ajánlattevő kiegészítő indokolásában becsatolt Excel táblázat „Munkabérek” munkalapon feltüntetett adatokból megállapítható, hogy az Ajánlattevő a munkáltatót terhelő járulékok összegét nem a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően vette figyelembe. tekintettel arra, hogy 2022. január 1-jén megszűnt a szakképzési hozzájárulás, valamint a szociális hozzájárulási adó (szochó) mértéke 15,5 százalékról 13 százalékra csökkent. Így az Ajánlattevő indokolásában a személyi költségek számítás alapja nem megfelelő. Olyan értékek, melyek nem felelnek meg az ajánlati ár meghatározásakor, illetve a szerződés teljesítése során érvényes jogszabályi rendelkezéseknek nem lehetnek objektív alapjai az Ajánlattevő költségkalkulációjának és indokolásának.

„3. A közbeszerzési dokumentációban az Ajánlatkérő előírta:

„A vállalási árak tartalmaznia kell a kiszállási költséget is, nyertes Ajánlattevő a jelen óradíjat csak a kiszálláshoz szükséges utazási idő vonatkozásában nem számolhat el.”

Kérjük, hogy Ajánlattevő tételesen (költségkalkulációval - figyelemmel a teljesítés helye és az Ajánlattevő székhelye/telephelye /fióktelepe közötti távolságra - és szöveges magyarázattal egyaránt, dokumentumokkal alátámasztva,) mutassa be, hogyan kalkulált a szakemberek kiszállási és utazási költségeivel az ajánlati ár meghatározásakor (hol és hogyan került betervezésre a részletes költségkalkulációban, illetve milyen költségtételekkel), valamint támassza alá a kalkulált költség fenntarthatóságát a szerződés teljes időtartama alatt.”

Az Ajánlattevő kiegészítő indokolásában a következőt nyilatkozta:

„A Greenergy-Service Kft. a kiszállási és utazási költségeinek kalkulációjakor és az ajánlati ár meghatározásakor azzal számolt, hogy a Greenergy Cégcsoport 2023. január 1.-től 4 gázmotor karbantartását fogja végezni Veszprémben. (...) Egy esetleges Székesfehérvári gázmotor meghibásodása esetén, vagy Székesfehérvárról (a másik helyszínről), vagy a két veszprémi helyszínről érkezik a kolléga. A megoldás előnye, hogy a hiba javítása után a kollégák a következő helyszínre távoznak, annak költsége pedig már a következő helyszín gázmotorjának tulajdonosát terheli.”

Ajánlattevő a kiszállási költségeket nem a székhelye/telephelye/fióktelepe közötti távolságra tekintettel állapította meg. Az Ajánlattevő által alkalmazott kalkuláció alapja, miszerint az Ajánlattevő munkavállalói minden esetben Veszprémből vagy az Ajánlatkérő másik telephelyéről indulnak, nem lehet reális kiindulási pontja az Ajánlattevő költségkalkulációjának, tekintettel arra, hogy az ajánlati ár a rendkívüli hibaelhárítási és javítási feladatokhoz kapcsolódik, melyek eseti jelleggel merülnek fel. Nem életszerű és reális Ajánlattevő azon indokolása, hogy a szakemberek mindig valamelyik másik teljesítési helyszínről indulnak majd Ajánlatkérő telephelyére, mert ez azt feltételezi, hogy ugyanaznap egy másik teljesítési helyszínen is - előre nem tervezhető - hibaelhárítást végeztek. Ajánlattevő továbbá nem igazolta, hogy a veszprémi karbantartás időtartama eléri és lefedi

a közbeszerzési szerződés teljes hatályát.

Folytatás V.2.13) pont

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

„4. Kérjük, hogy Ajánlattevő további részletezettséggel mutassa be (költségekalkulációval és szöveges magyarázattal egyaránt, dokumentumokkal alátámasztva) a „Diagnosztika, raktárkezelés – szuperbruttó bérekből óradíjra vetítve” költség soron megjelölt összeg számításának alapját, módját és a figyelembe vett költségtételeit, valamint támassza alá a kalkulált költség fenntarthatóságát a szerződés teljes időtartama alatt.”

Ajánlattevő a további kiegészítő indokolásban benyújtott Excel táblázatban, illetve a szöveges indokolásában az adott költségelem kapcsán különböző adatokat tartalmazó táblázatokat mutatott be. Az eltérő adatok eltérő költségértéket eredményeznek, mely a megajánlott ár mértékét is befolyásolja. Az eltérő adatok miatt nem állapítható meg, hogy Ajánlattevő melyik költség mértékét vette alapul az ajánlati ár meghatározásakor. Az Excel táblázat „Munkabérek” munkalapon feltüntetett összegekből megállapítható, hogy Ajánlattevő a munkáltatót terhelő járulékok összegét a nem a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően vette figyelembe, tekintettel arra, hogy 2022. január 1-jén megszűnt a szakképzési hozzájárulás, valamint a szociális hozzájárulási adó (szochó) mértéke 15,5 százalékról 13 százalékra csökkent. Így az Ajánlattevő indokolásában a személyi költségek számítás alapja nem megfelelő. Olyan értékek, melyek nem felelnek meg az ajánlati ár meghatározásakor, illetve a szerződés teljesítése során érvényes jogszabályi rendelkezéseknek nem lehetnek objektív alapjai az Ajánlattevő költségkalkulációjának és indokolásának.

„5. Kérjük, hogy Ajánlattevő további részletezettséggel mutassa be (költségekalkulációval és szöveges magyarázattal egyaránt, dokumentumokkal alátámasztva) a „Raktárkészlet fenntartása – 1 000 000 € raktárkészlet fenntartása, fajlagosítva” költség soron megjelölt összeg számításának alapját, módját és a figyelembe vett költségtételeit valamint támassza alá a kalkulált költség fenntarthatóságát a szerződés teljes időtartama alatt.”

Ajánlattevő a további kiegészítő indokolásában szereplő számítás alapjaként nem az ajánlat benyújtásakor érvényes értékeket vette figyelembe (Euro infláció: Eurostat 2022. november, Euro árfolyam: MNB 2022.10.12.). Olyan változó értékek, melyek eltérnek az ajánlati ár meghatározásakor érvényestől nem lehetnek objektív alapjai az Ajánlattevő költségkalkulációjának és indokolásának.

Ajánlattevő továbbá a számítás alapjaként a hibajavítás alkalmával átlagosan cserélt alkatrész mennyiségeként 1 darabot vett alapul, ugyanakkor Ajánlatkérő korábbi, hasonló tárgyú szerződése alapján az átlagosan cserélt alkatrészek száma 6 darab, amellyel Ajánlattevőnek is tisztában kell lennie a hasonló tárgyú szerződése korábbi teljesítési tapasztalatai, valamint a szerződés tárgyát képező ugyanazon gázmotorokon – az Ajánlatkérővel korábban kötött közbeszerzési szerződés keretében - az Ajánlattevő által végzett hibajavítási és karbantartási munkák alapján.

„6. Kérjük, hogy Ajánlattevő további részletezettséggel mutassa be (költségekalkulációval és szöveges magyarázattal egyaránt, dokumentumokkal alátámasztva) a „Jármű, szerszámok, egyéb eszközök értékcsökkenése – óradíjra fajlagosítva” költség soron megjelölt összeg számításának alapját, módját és a figyelembe vett költségtételeit, valamint támassza alá a kalkulált költség fenntarthatóságát a szerződés teljes időtartama alatt.”

Ajánlatkérő előírta, hogy „objektív” alapú indokolást vár el, amely alapján a megajánlás megalapozottsága visszakövethető és ellenőrizhető. Az Ajánlattevő által bemutatott kalkulációból nem állapítható meg, hogy a költségkalkulációban a „Szerszámfelhasználáshoz kapcsolódó munkaidő (3,5 fő/24 óra)” értéke és számítás alapja, hogyan és milyen alapon került meghatározásra.

„7. Kérjük, hogy Ajánlattevő további részletezettséggel mutassa be (költségekalkulációval és szöveges magyarázattal egyaránt, dokumentumokkal alátámasztva) az „Üzemanyag, autópálya matrica, eszközök amortizációját nem takaró költségek óradíjra fajlagosítva” költség soron megjelölt összeg számításának alapját, módját és a figyelembe vett költségtételeit, valamint támassza alá a kalkulált költség fenntarthatóságát a szerződés teljes időtartama alatt.”

Az Ajánlattevő által alkalmazott kalkuláció alapja, miszerint az Ajánlattevő munkavállalói minden esetben Veszprémből vagy Ajánlatkérő másik telephelyéről indulnak, nem lehet reális kiindulási pontja az Ajánlattevő költségkalkulációjának, tekintettel arra, hogy az ajánlati ár a rendkívüli hibaelhárítási és javítási feladatokhoz kapcsolódik, melyek rendkívüli és eseti jelleggel merülnek fel.

Ajánlattevő a további kiegészítő indokolásában szereplő számítás alapjaként nem az ajánlat benyújtásakor érvényes értékeket vett figyelembe (Üzemanyag ár bruttó: 2022.12.9.). Olyan változó értékek, melyek eltérnek az ajánlati ár meghatározásakor érvényestől nem lehetnek objektív alapjai az Ajánlattevő költségkalkulációjának és indokolásának.

Ajánlatkérő előírta, hogy „objektív” alapú indokolást vár el, amely alapján a megajánlás megalapozottsága visszakövethető és ellenőrizhető. Az Ajánlattevő által bemutatott kalkulációból nem állapítható meg, hogy a költségkalkulációban a „Éves átlag km/autó” értéke és számítás alapja, hogyan és milyen alapon került meghatározásra.

„8. Kérjük, hogy Ajánlattevő további részletezettséggel mutassa be (költségekalkulációval és szöveges magyarázattal egyaránt, dokumentumokkal alátámasztva) az „Adminisztrációs költség kimutatás alapján (bérleti díj, bérszámfejtés, könyvelés, informatikai háttér, felelősségbiztosítás, banki költségek, stb)” költség soron megjelölt összeg számításának alapját, módját és a figyelembe vett költségtételeit, valamint támassza alá a kalkulált költség fenntarthatóságát a szerződés teljes időtartama alatt.”

Ajánlattevő elmulasztotta részletesen bemutatni a költségelem számításának alapját, módját és a figyelembe vett költségtételeit, valamint a kalkulált költség fenntarthatóságát a szerződés teljes időtartama alatt.

A további kiegészítő indokolásban szereplő általános indokolás nem került alátámasztásra, nem ellenőrizhető és nélküli az objektivitást, így nem lehet meggyőződni a költségelem megalapozottságáról.

„9. Kérjük, hogy Ajánlattevő további részletezettséggel mutassa be (költségkalkulációval és szöveges magyarázattal egyaránt, dokumentumokkal alátámasztva) az indokolásban megjelölt haszonkulcs gazdasági észszerűséggel összeegyeztethetőségét, valamint támassza alá annak fenntarthatóságát a szerződés teljes időtartama alatt.”

Ajánlattevő elmulasztotta részletesen bemutatni a költségelem számításának alapját, módját és a figyelembe vett költségtételeit, valamint a kalkulált költség fenntarthatóságát a szerződés teljes időtartama alatt.

A további kiegészítő indokolásban szereplő általános indokolás nem került alátámasztásra, nem ellenőrizhető és nélkülözi az objektivitást, így nem lehet meggyőződni a költségelem megalapozottságáról.

Az Ajánlattevő által benyújtott referenciaszerződések eltérő típusú gázmotorokra vonatkoznak, illetve a teljesítés helyének és hatályának ismerete nélkül nem összehasonlíthatóak a közbeszerzési szerződéssel.

„10. Az Ajánlattevő az indoklásban a következőket nyilatkozta:

„Az árfolyamváltozás és az infláció mértékében rejlő kockázatokat is tartalmazza a megadott árszínvonal. Az árfolyamváltozásból eredő költségek esetén számoltunk a jelenlegi gazdasági és háborús helyzet okozta nehézségekkel, a szinte naponta növekvő inflációval és a folyamatos forint gyengülésével”.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a költségkalkulációjában tartalékot nem jelölt meg, kérjük, hogy részletesen (költségkalkulációval és szöveges magyarázattal egyaránt, dokumentumokkal alátámasztva) mutassa be, hogy az árfolyamváltozásból és inflációból eredő kockázatot, költségeket, különös tekintettel ezek bérekre gyakorolt hatását, hol és milyen számítás alapján, illetve milyen mértékben vette figyelembe az ajánlati ár meghatározásakor, valamint támassza alá annak fenntarthatóságát a szerződés teljes időtartama alatt.”

Ajánlattevő elmulasztotta részletesen bemutatni a költségelem számításának alapját, módját és a figyelembe vett költségtételeit, valamint a kalkulált költség fenntarthatóságát a szerződés teljes időtartama alatt.

A további kiegészítő indokolásban szereplő általános indokolás nem került alátámasztásra, nem ellenőrizhető és nélkülözi az objektivitást, így nem lehet meggyőződni a költségelem megalapozottságáról.

„11. Az Ajánlattevő az indoklásban a következőket nyilatkozta:

„A 2022. évre megajánlott, az ITM rendeletben (56/2021. XI.19.) megjelent rezsióradíj – általános forgalmi adó nélküli – legkisebb összege 5.070 Ft. Az általunk kalkulált rezsi óradíj (7000 forint/óra/fő) ezt meghaladja.”

Kérjük Ajánlattevőt, hogy indokolja a minimális építőipari rezsióradíj relevanciáját az ajánlati ár meghatározása és közbeszerzési szerződés teljesítése vonatkozásában, valamint azt, hogy ennek emelkedését a szerződés időtartama alatt hogyan vette figyelembe.”

Ajánlattevő a további kiegészítő indokolásában a következőket nyilatkozta: „Tekintettel, hogy szakipari munkáról van szó minkét esetben, azért összehasonlítást nyújt, (...)”

Figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési szerződés teljesítése eltérő szakértelmet igényel, valamint a teljesítés során eltérő anyagok, eszközök kerülnek felhasználásra, így a minimális építőipari rezsióradíj nem lehet reális összehasonlítási alapja az Ajánlattevő ajánlati árának,

Ajánlattevő nem teljesítette a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt kötelezettségét, mert az indokolásában nem bocsátott az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden adatot az Ajánlatkérő rendelkezésére. Az árindoklás és a további kiegészítő indoklás fentiekben hiányosságai és hibás számítási alapjai miatt az Ajánlattevő által közölt információk nem indokolták megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. A megajánlott ajánlati ár teljesíthetőségének vizsgálata abban az esetben végezhető el, amennyiben az Ajánlattevő valamennyi előre láthatóan felmerülő költségelemet figyelembe vesz, és azt az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátja. Az Ajánlattevő által benyújtott indoklás és további kiegészítő indoklás a fentiekben részletezett indokok miatt nem fogadható el, illetve sérti az objektivitás követelményét és nem egyeztethető össze a gazdasági észszerűséggel, továbbá a szerződés teljesíthetősége a megajánlott ajánlati áron nem megalapozott.



Uniós, Nyílt eljárás - EKR001296332022

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Ajánlatkérő neve: **SZÉPHŐ Székesfehérvári Épületfenntartó és Hőszolgáltató Zrt.**

Közbeszerzés tárgya: **Gázmotor alkatrész, karbantartás, javítás**

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2022.12.15 Lejárata: 2022.12.27

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

Kbt. 48. § (3) bekezdés.

Kbt. 131. § (6) bekezdés.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2022.11.24

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2022.11.24

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

A közbeszerzési eljárás eredményéről szóló írásbeli összegezés 2022. november 24. napján történő megküldését követően, a POWER SZERVIZ Kft. (3200 Gyöngyös, Szurdokpart út 11.) Ajánlattevő a törvényes határidőn belül iratbetekintést kérelmezett, a Greenergy-Service Kft. (1138 Budapest, Tomori utca 34.) Ajánlattevő által, a Kbt. 72. §-a szerinti árinokolás kérésre benyújtott dokumentum vonatkozásában. Az iratbetekintésre 2022. november 30. napján került sor.

2022. december 2. napján a POWER SZERVIZ Kft. (3200 Gyöngyös, Szurdokpart út 11.) Ajánlattevő a Kbt. 80. § (1) bekezdésében megjelölt határidőn belül előzetes vitarendezési kérelemmel fordult Ajánlatkérő felé.

2022. december 7. napján Ajánlatkérő - az előzetes vitarendezésben foglaltakra is tekintettel - a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján - a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti további kiegészítő indokolást kért a Greenergy-Service Kft. (1138 Budapest, Tomori utca 34.) Ajánlattevőtől aránytalanul alacsonynak tekinthető ellenszolgáltatást tartalmazó, önállóan értékelésre kerülő ajánlati eleme vonatkozásában.

A további kiegészítő tájékoztatás benyújtására a határidő 2022. december 12. 12:00 órában került meghatározásra. A Greenergy-Service Kft. (1138 Budapest, Tomori utca 34.) Ajánlattevő az előírt határidőn belül benyújtotta a további kiegészítő indokolását. Ajánlatkérő a benyújtott dokumentum vizsgálatát követően módosította az eljárás eredményére vonatkozó döntését.

Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján, a fentiekre tekintettel módosítja az összegezést.

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: 2022.12.14

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: 2022.12.14

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Kiegészítés V.2.10) ponthoz: Bodnár Gyula 3355 Kápolna, Szent István út 12.

